

Nº056

Eduardo
Viveiros
de Castro

Eduardo Viveiros de Castro
*Radical Dualism: A Meta-Fantasy on the
Square Root of Dual Organizations,
or a Savage Homage to Lévi-Strauss /
Radikaler Dualismus. Eine Meta-
Fantasie über die Quadratwurzel
dualer Organisationen oder Eine wilde
Hommage an Lévi-Strauss*

Eduardo Viveiros
de Castro

*Radical Dualism:
A Meta-Fantasy on the
Square Root of Dual
Organizations, or
a Savage Homage to
Lévi-Strauss / Radikaler
Dualismus. Eine
Meta-Fantasie über
die Quadratwurzel dualer
Organisationen oder
Eine wilde Hommage
an Lévi-Strauss*

Eduardo Viveiros
de Castro
*Radical Dualism:
A Meta-Fantasy
on the Square
Root of Dual
Organizations, or
a Savage
Homage to
Lévi-Strauss*

The name of Claude Lévi-Strauss, who died exactly two years ago to the day on which I write these notes (October 30, 2011), has become emblematically associated with what some call, disdainfully, “binary thought.” Structural anthropology would evidence a reactionary partiality for dual, symmetrical, static, and reversible oppositions, and for the analogies of proportionality that one can build with them, such as totemic systems. The French anthropologist would thus be a kind of champion of the binary system (or of the binary machine, as Gilles Deleuze and Félix Guattari would have said), conceiving it at the same time as the elementary schematism of human semiosis and as the final reduction of every metaphysical system.

This image, however, belongs more to certain simplistic versions of structuralism, both inside and outside anthropology, than to the *modus operandi* of Lévi-Strauss himself. For him, much to the contrary, a binary opposition is anything but a simple, or simply dual, object, or even simply an object; perhaps it may not even be an opposition at all. It is worth noting that Lévi-Strauss ends the two phases of his monumental study of mythology¹ at a time when structuralism had reached full theoretical maturity, with warnings about the limits of both the resources (and vocabulary) of extensional logic and the very notion of binary opposition for coping with the multidimensional relation-

1 | The “Finale” from *L’Homme nu*, last volume of the tetralogy *Mythologiques* (1964–71), and *Histoire de Lynx*, his last book about Amerindian myths. See Claude Lévi-Strauss, *Mythologiques IV: L’Homme nu* (Paris: Plon, 1971), pp. 567–68; and Lévi-Strauss, *Histoire de Lynx* (Paris: Plon, 1991), pp. 249–51.

ships that perfuse and constitute mythic matter. But since his very early papers, he drew attention, on the one hand, to certain non-commutative, irreversible, and heterogeneous aspects of mythic transformations and, on the other hand, to the precarious and as often as not illusory nature of the comprehensiveness and equipollence often attributed to the symbolic dualities that recur in human societies.

These two axes of problematizing dualism are announced with clarity in two key articles, “La Structure des mythes” (1955), in which the enigmatic canonical formula of myth is presented, and “Les Organisations dualistes existent-t-elles?” (1956), which reconceptualizes the nature of a morphological configuration quite common in societies of the “tribal” kind, in which the human population (and, many times, the totality of the universe) is divided into two opposite and complementary, and often exogamous, classes or moieties,² marked by reciprocal ritual duties, and by their association with various sensible oppositions (day/night, sky/earth, summer/winter, eagle/bear, etc).³ And it certainly wasn’t by chance that Lévi-Strauss’ last two books on mythical thought were built as developments of precisely these two figures in which the binary system at once gets complicated and multiplied: *La Jalouse potière* (1985) is a systematic illustration of the canonical formula, while *Histoire de Lynx* (1991) focuses on

2 | I.e., men from each moiety marry women from the other, the children being classified within the paternal or maternal half according to whether the rule in place is patri- or matrilineal.

3 | The two articles were republished as chapters 11 and 8, respectively, of Claude Lévi-Strauss, *Anthropologie structurale* (Paris: Plon, 1958), pp. 227–55.

the dynamic instability, or “perpetual disequilibrium,” of Amerindian cosmo-sociological dualities, an instability that brings these dualities closer to the latent triadism and chromatism of one of the two macro-types of dual organization, to wit, the “concentric dualism.”⁴ This makes us suppose that we face a single virtual macrostructure, of which the canonical formula, which pre-deconstructs the totemic analogy of the type $A/B = C/D$, and the dynamic dualism, which erodes the static parity of binary oppositions, are just two actualizations.

The present note has its focus on the nature of dual organizations, but it is based partially on an unexpected relation, in terms of Lévi-Strauss’ geometric imagination, between the two dual socio-morphological schemes examined in the 1956 article and a specific spatial expression of the “canonical formula” discussed in a late and brief article published in the collective volume *The Double Twist*,⁵ aimed at exploring this singular figure of semiotic formalism discovered by Lévi-Strauss.



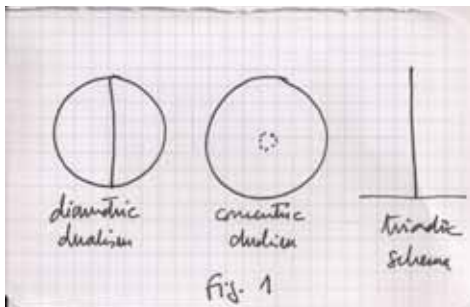
As we know, Lévi-Strauss identifies two types of dualism, based on the spatial representations of the village morphology of many indigenous peoples. The first is *diametric* dualism, in which a typically circular village is divided into two

4 | See Eduardo Viveiros de Castro, “Gut Feelings about Amazonia: Potential Affinity and the Construction of Sociality,” in *Beyond the Visible and the Material: The Amerindianization of Society in the Work of Peter Rivière*, ed. Laura M. Rival and Neil L. Whitehead (Oxford: Oxford University Press, 2001), pp. 19–43; and Viveiros de Castro, *Méta-physiques cannibales* (Paris: P.U.F., 2009).

5 | Claude Lévi-Strauss, “Hourglass Configurations,” in *The Double Twist: From Ethnography to Morphodynamics*, ed. Pierre Maranda (Toronto: University of Toronto Press, 2001), pp. 15–32.

halves following an east-west or a north-south axis, corresponding to the exogamous moieties, the houses of which occupy the village circle (sometimes one finds several pairs of halves in the same society, recruited through different criteria and operating on distinct occasions). This dualism is what is classically called in anthropology the “dual organization.” But Lévi-Strauss has also identified a *concentric* dualism, in which the village plan, lacking a diametric axis, expresses a contrast between a public and sacred center—usually with strong male associations—and a profane, domestic, and feminine periphery. This organization was also already well known by ethnographers; the decisive innovation of Lévi-Strauss was the defining of this second form as a form of dualism, and especially its placement in a specific transformational relationship to the first form.

One of the enigmas that the article intended to solve was that the diametric dualisms, despite their symmetrical form and their association to many-layered relations of reciprocity (matrimonial, funerary, economic etc.), often oppose halves according to asymmetrical qualities such as strong/weak, elder/junior, high/low, etc. Another enigma was the fact that the *same* “objective” village plane can be represented “subjectively” by the Amerindians, in a diametric *or* concentric form depending on to which (diametric) half the individual who describes the



6 | Please also note that there are social morphologies in which both dualisms explicitly coexist, as in the case of the Bororo, where the houses from both exogamous moieties occupy the north and south village semicircles, and as periphery are opposed to the house of men located in the central square.

village belongs. Finally and most important, one notes the more or less latent presence of *triadic* classifications (social, ceremonial, or cosmological) in complex coexistence with forms of dual organization⁶ (Fig. 1).

To briefly recapitulate the analysis of Lévi-Strauss, let us only mention that he underlines the static quality of pure diametric dualism, arguing that the hierarchy and heterogeneity often reported among the values associated with each moiety reveal the presence of concentric forms of classification underlying the surface's equistatutory diametricity. The author thus implies that the real opposition is between diametric-cum-symmetrical dualism and asymmetrical triadism, and that this opposition is mediated by concentric dualism. The latter is a hybrid and transitional figure, for it is dyadic like diametric dualism, but asymmetrical like the triad. (The very binary opposition between

binary and triadism thus unfolds internally into a triadism.) Faithful to a principle that he had already used in *Les Structures élémentaires de la parenté* to classify the models of marriage exchange, Lévi-Strauss argues that every dual symmetrical model is a reduction of an asymmetrical ternary model. All binary opposition, in short, is the degeneration, in the mathematical sense of the term, of a ternary structure. Two is a limit case of three, or, we might also say, duality is but the *minimal multiplicity* and not a fundamental and self-subsistent structure—one that would be inherent to reality or thought.

An essential aspect of the concentric model, according to Lévi-Strauss, is its openness to the outside. The opposition between the public center and the domestic periphery necessarily evokes a third term, the wild or external zone: “the system is not self-sufficient, and its frame of reference is always the environment.”⁷ As for diametric dualism, it defines a self-contained whole, separated from the outside by an impassable frontier: the circumference of the left circle in **Fig. 1** is a heterogeneous dimensional barrier to the internal meridian line. It belongs to the world of the observer rather than to that of the observed; let us remember that the diametric dualist schemes can split the whole universe, both human and nonhuman, into two opposite moieties. The circle is invisible from the inside, because if we consider it, on the contrary, as

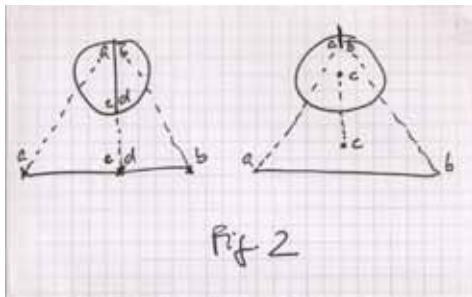
7 | Claude Lévi-Strauss, “Les Organisations dualistes existent-elles?” in *Anthropologie structurale* (see note 3), pp. 147–80.

ontologically homogeneous to the diameter, we fall again into a ternary system, with one “outside” and two “insides.”

In the case of concentric dualism, however, the outside is an internal trait, and one that defines the structure as a whole; or, we should rather say, it is the trait that actively prevents the structure from becoming a whole. The “concentric” outside is *relative*, and that makes the inside become equally relative. Concentric dualism brings indetermination to the structure’s core, instead of banishing it to the outer darkness of the non-being. After all, geometrically speaking, the center is only the lower limit of an infinite number of circles that can be drawn around it. Concentric dualism is dynamic, chromatic, and continuous, rather than diatonic and discrete like diametric dualism.



It may perhaps be possible, however, to discern triadism and continuous characteristics in diametric dualism *in itself*, without having to postulate a native, more or less conscious scheme, of concentric dualism. In this case, we would be placing the focus less on the virtual or actual opening to the outside contained in potentia in every dualist scheme (to wit, the asymmetry often found in diametric structures), and more on its *opening to the inside*. In other



words, our problem is to determine conceptually the nature of the internal meridian line that separates the two moieties, i.e., to establish its *commensurability* with the entities that it distinguishes and connects at the same time.

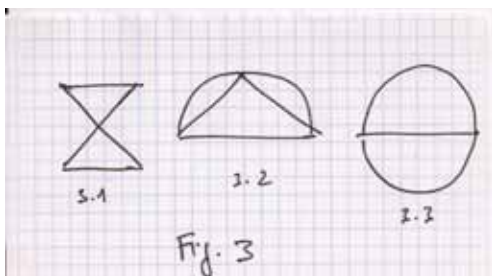
The (meta-)fantasy that follows emerged in an e-mail exchange with José Antonio Kelly about the three figures of pseudo-binarism discovered by Lévi-Strauss, namely, the canonical formula of myth on the one hand, and the “concentric” and “perpetual disequilibrium” dualisms on the other.⁸

Let us consider, in the first place, the geometric schemes proposed by Lévi-Strauss in order to contrast the diametric and concentric structures by means of their projection on a straight line (**Fig. 2**). Diametric dualism will be represented as two line segments (the semicircles corresponding to the two halves **ac** and **bd**) with a common edge, the median point **cd**,

8 | See M. W. B. de Almeida, “A fórmula canônica do mito,” in *Lévi-Strauss: estudos brasileiros*, ed. R. Caixeta de Queiroz (Belo Horizonte: Editora da UFMG, 2008), pp. 147–82; and José Antonio Kelly, “Multinatural Perspectivism and Structural Transformation,” in *Handbook of Contemporary Animism*, ed. Graham Harvey (Leiden: E. J. Brill, forthcoming), for crucial recent developments of the canonical formula of myth.

which “condenses” the meridian line. Concentric dualism will be represented by a single line segment (**ab**) and by a point outside it, the projection of the center **c**. The two figures, we should note, graphically associate a circle and a triangle (the latter consisting of the projected dotted lines and the circumference projected onto a line).

Let us now consider the three diagrams of **Fig. 3**, which also associate circles or semi-circles, bisector diametric lines, and triangles. They were borrowed from Lévi-Strauss’s article in *The Double Twist*, “Hourglass Configurations,” which discusses a material instantiation of the canonical formula. The figures display, so as to evidence their inter-transformability (under non-identical conditions), certain geometric and architectural representations of the cosmos’s structure, which can be found in the East, Oceania, and the Amazon. The first figure (3.1) gives the article its title and refers to an



Indian representation of the axial cosmic mountain (Mount Meru) as composed by two cones united by their summits, the lower cone being the earthly world, while the upper cone is the world of gods. This figure is also found in several architectural styles (temples or houses) in Japan, the South Seas, Siberia, and the Amazon. In this latter region, the figure corresponds to a domestic object of the Desana of the Vaupés, described by Reichel-Dolmatoff, among others. (Fig. 4) In the words of Lévi-Strauss:

[The Desana] see, in an ingenuously twisted construction of sticks or slats used to support clay receptacles, a cosmic model of the upper and lower worlds, with ours represented by the narrow part. Viewed from above, the object has the appearance of a hollow vortex. This motif evokes the idea of transformation, which indigenous thought associates with whirlpools, birth, rebirth, and, more generally, with female fertility.⁹

9 | Lévi-Strauss, "Hourglass Configurations" (see note 5), p. 20.

10 | *Ibid.*, p. 28.

The second diagram in Fig. 3 (3.2) corresponds to the interpretation (by Paul Mus) of the structure of Barabudur, a Buddhist temple in Java, which would represent the architecture of the cosmos: the circular dome is heaven, hiding a pyramidal mountain, which would in fact be the same mountain (Meru) represented in India in the shape of two cones. The upper pyramid-cone became a circle-dome and had its position inverted. This double transformation is described by the canonical formula.¹⁰

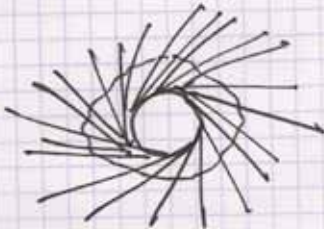
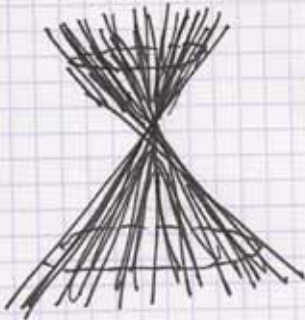


Fig. 4

11 | In the article, Lévi-Strauss associates this cosmography with the Desana, in an evident confusion over the names. Ibid.

The third diagram (3.3) represents the cosmography of the Kogi from Colombia,¹¹ according to which the universe is composed from two hives united at the base, in a simple symmetrical inversion of the hourglass model

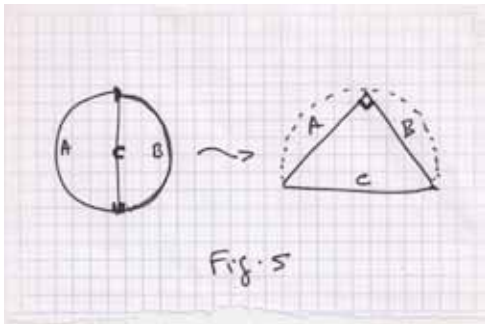
(while the relation between the third figure and the second, Barabudur, is equally a canonical or “double twisted” transformation).

Lévi-Strauss does not associate the 2001 drawings, which describe vertical and tridimensional structures, with the 1956 diagrams, which describe mainly flat horizontal projections of village morphology.¹² Besides, there are no “objective” triangles in the ethnographic materials discussed in the 1956 article. But it may be possible to speculate that there is a structural, i.e., transformational, relation between the diagrammatic representations from 1956 and 2001, as well as between the logical entities under discussion, the dualism-cum-triadism and the canonical formula of myth.

How can we then reconstruct diametric dualism as a triangular form rather than a dyadic one?

Let us imagine, thus, the figure constituted by the two halves **A** and **B** and by the dividing line **C** as forming a right triangle. Here, each moiety is not a semicircle, but a straight line segment of length = x , and the diametric line dividing the moieties, i.e., the abstract line pointing to the difference between them—this line is not necessarily geometric; it is, above all, conceptual (onomastic, symbolic, pragmatic)—as a straight line segment with a length equal to the hypotenuse of a triangle of which the legs are the two moieties (**Fig. 5**).

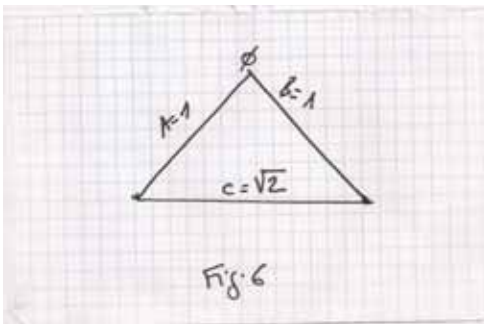
12 | The 1956 article also presents three ternary diagrams (figs. 13 to 15 in chapter 8 of *Anthropologie structurale* [see note 3]), which are not relevant to our line of thought here.



If we attribute to the lines representing the moieties a length = 1, possibly symbolizing the fact that the exogamous moieties are the fundamental units of dualist societies, to which everything else is commensurable (all inhabitants of the cosmos are often, as we said, distributed between the two moieties), the result would be that the line dividing them, according to an age-old theorem, would have a length of $= \sqrt{2}$, the archetypal irrational number, a number that cannot be expressed by a ratio between two integers (**Fig. 6**). Let us thus imagine that both halves (the two legs of the right triangle) are at a distance = 0 at the extremity where they meet, marking their intersection, intermarriage, ritual reciprocity, etc. This meeting point of the legs (literally!) of the triangle (ditto!) is like the “hollow vortex” of the Desana artifact: the place of transformation. At the other extremity, the

triangle's legs are separated by the hypotenuse $C = \sqrt{2}$: an “infinite” or “irrational” distance like the *concept* of their difference. The difference between the I and the other (my moiety and the opposite moiety) is not expressible as a ratio between both as “integers.”

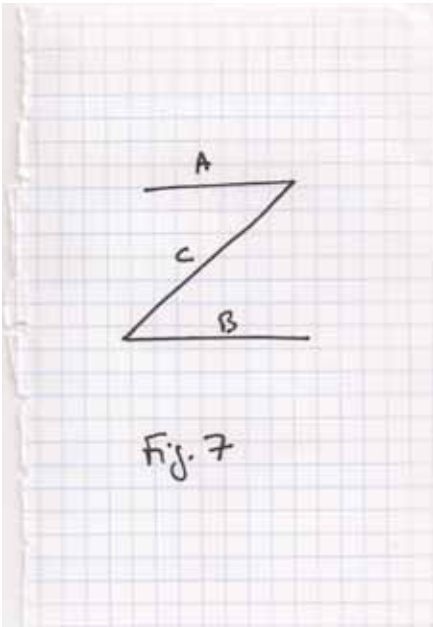
We should note that **Fig. 5** is the result of the transformation of the right diagram in **Fig. 3**, the Kogi's cosmogram (3.3)—which is a perfect diametric dual structure—into the central diagram of the same figure, the Barabudur's model (3.2). Let us alternatively make the two halves form a Z shape through the displacement of one of the right triangle's legs to the other side of the hypotenuse; then let us inscribe this Z in a circle and imagine each leg of the Z as a moiety and the median slash as the diametric line of separation (**Fig. 7**). This gives us something like an incomplete version of the



left-side diagram in Fig. 3, the double triangle or double cone of Mount Meru and the Desana artifact (3.1).

13 | Lévi-Strauss, *Histoire de Lynx* (see note 1), pp. 299–300.

We always imagine the problem of dualism in terms of an alternative.¹³ On the one hand, it is about creating a duality from a unity. In this case, one needs to create two complementary halves, with an operation of the kind $1 = \frac{1}{2} + \frac{1}{2}$. This is the mythic scheme, for instance, of in-



cest between opposite-sex twins who give origin to humanity. On the other hand, it would be about creating unity from a duality that reveals itself irreducible, since it is placed as the foundation of all unity. The operation here would be $1 + 1 = 2$. This is the case with the well-known mythic motif of the same-sex twins who always appear unequal, examined by Lévi-Strauss in *Histoire de Lynx*.

In fact, both motifs appear to be present in Amerindian mythology, and Lévi-Strauss himself gives a few crucial hints with which we may deduce that the difference between same-sex twins is the transformation of a more fundamental scheme in which they are of opposite sex.¹⁴ I suggest that this oscillation between the two ways of thinking dualism is “resolved” if we conceive it as if the ratio or relation between the two moieties, the I and the other in perpetual perspectival alternateness, were of the same nature as the square root of 2. Dualism is resolved into a triangularity in which the terms (the legs) and the relation (the hypotenuse) are “incommensurable.”

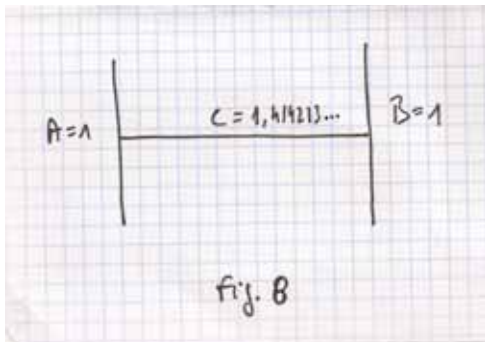
As J. A. Kelly brought to my notice, $\sqrt{2}$ is such a number that its multiplicative inverse is equal to its half, i.e.: $\frac{1}{\sqrt{2}} = \frac{\sqrt{2}}{2}$. The inverse of the ratio between the terms is equal to half of the ratio. This would mean that each moiety of a dualist organization is the inverse of the opposite moiety, and not its “negative.” Each half

14 | In a passage of *L'Homme nu* (see note 1), pp. 190–92, Lévi-Strauss suggests that the many same-sex twins of Amerindian mythology are a logic-historical transformation of a myth where incestuous opposite-sex twins originate the Sun and the Moon, a well-known Pan-American myth. We may suggest, inspired by Marilyn Strathern (*The Gender of the Gift: Problems with Women and Problems with Society in Melanesia* [Berkeley: University of California Press 1988]), that same-sex twins are necessarily a limit case of cross-sex twinship. That irreducible minimum of difference that Lévi-Strauss sees as contained in the Amerindian twins of the same sex has its origin in the internal difference that constitute cross-relations. In other words, the difference between same-sex and cross-sex relations is of the same kind as the internal difference that defines a cross-sex relation.

sees the other as its inverse, as the division of the whole = 1 by itself. That makes the relation between the moieties not an addition (of the kind $\frac{1}{2} + \frac{1}{2} = 1$), but a multiplication, a repetition of itself by the other, turning each moiety into a function of the other.

This equivalence relation bears, as Kelly has observed, a profound relation to the canonical formula of myth.

Let us not forget, finally (Fig. 8), that $\sqrt{2} = 1.41421356 \dots$. The square root of 2 is a number with a periodic, infinite decimal expansion, i.e., a number that is internally “infinite” in infinitely different ways. The relation between the two moieties (taken as units) is a continuous and involute entity, inward growing and properly interminable. The relation, therefore, is fractal. If we could attribute a number to



the dimensionality of dual organizations, this would be the fractional dimension = $\sqrt{2}$. Neither unity nor duality, but something almost exactly in the middle, the square root of 2. If, as Marx reminded us, being radical is to take things by the root, then the “binary thought” of structuralism is truly radical.

Eduardo Viveiros de Castro (b. 1951) is a Brazilian anthropologist and a professor at the National Museum of the Federal University of Rio de Janeiro.

Eduardo Viveiros
de Castro
*Radikaler
Dualismus. Eine
Meta-Fantasie
über die
Quadratwurzel
dualer
Organisationen
oder Eine wilde
Hommage an
Lévi-Strauss*

Der Name von Claude Lévi-Strauss, der an dem Tag, an dem ich diesen Text schreibe (30. Oktober 2011), vor exakt zwei Jahren gestorben ist, wird inzwischen emblematisch mit dem assoziiert, was einige verächtlich »binäres Denken« (*binary thought*) nennen. Die strukturelle Anthropologie ließe eine reaktionäre Voreingenommenheit für duale, symmetrische, statische und reversible Oppositionen erkennen, sowie für daraus konstruierbare Proportionalitätsanalogien wie etwa totemistische Systeme. Der französische Anthropologe wäre also eine Art Meister des Binarismus (oder der Binärmaschine, wie es bei Gilles Deleuze und Félix Guattari heißen würde), den er gleichzeitig als elementares Schema der menschlichen Semiose und als letztendliche Verkürzung jedes metaphysischen Systems begreife.

Diese Vorstellung entspricht jedoch viel eher gewissen vereinfachenden, inner- und außerhalb der Anthropologie gebräuchlichen Varianten des Strukturalismus als Lévi-Strauss' eigenem *modus operandi*. Ganz im Gegenteil ist eine binäre Opposition für ihn alles andere als ein einfaches, oder einfach doppeltes, Objekt, sie ist nicht einmal bloß einfach ein Objekt – und vielleicht nicht einmal eine Opposition. Beachtenswerterweise gab Lévi-Strauss am Ende der beiden Etappen seines monumentalen Werks über die Mythologie,¹ zu einer Zeit, da der Strukturalismus seine volle theoretische Reife

1 | Im »Finale« von *Der nackte Mensch* (*L'Homme nu*, 1971), dem letzten Band der Tétralogie *Mythologica* (*Mythologiques*, 1964–1971), und in der *Luchsgeschichte* (*Histoire de Lynx*, 1991), dem letzten Buch über die amerindischen Mythen. Vgl. Lévi-Strauss, *Mythologica 4. Der nackte Mensch*, Frankfurt a. M.: Suhrkamp 1976. S. 743–744, und ders., *Die Luchsgeschichte*, München: Hanser 1993, S. 207–209.

erlangt hatte, zu bedenken, dass die Möglichkeiten (und der Begriffsschatz) der extensionalen Logik und die Vorstellung der binären Opposition begrenzt sind und sie den mehrdimensionalen Beziehungen, die die mythische Materie durchdringen und konstituieren, nicht gerecht werden. Doch seit seinen ersten Schriften lenkte er die Aufmerksamkeit einerseits auf bestimmte nicht austauschbare, irreversible und heterogene Aspekte mythischer Transformationen und andererseits auf die prekäre und sehr häufig illusorische Natur der Exhaustivität und Äquipollenz, die den symbolischen Dualitäten in menschlichen Gesellschaften häufig zugeschrieben werden.

Diese beiden Wege, den Dualismus zu problematisieren, kündigen sich deutlich in zwei Schlüsselartikeln an: in »Die Struktur des Mythos« (»La Structure des mythes«, 1955) wird die rätselhafte kanonische Formel des Mythos vorgestellt, und in »Gibt es dualistische Organisationen?« (»Les Organisations dualistes existent-elles?«, 1956) wird eine in »tribalen« Gesellschaften recht übliche morphologische Konfiguration neu betrachtet, bei der die menschliche Population (und häufig das gesamte Universum) in zwei entgegengesetzte und komplementäre, oft exogame² Klassen oder »Moieties« (das heißt Hälften) aufgeteilt wird, die von wechselseitigen rituellen Pflichten und ihrer Assoziation mit unterschiedlichen

2 | Das heißt, dass die Männer der einen Moiety Frauen der anderen heiraten und die Kinder, je nachdem ob eine patri- oder matrilineare Abstammungsregel vorherrscht, der Hälfte des Vaters oder der der Mutter zugeordnet werden.

sensiblen Oppositionen (Tag/Nacht, Himmel/Erde, Sommer/Winter, Adler/Bär etc.)³ geprägt sind. Und es ist sicher kein Zufall, dass Lévi-Strauss seine letzten beiden Bücher über das mythische Denken wie Entwicklungen eben dieser beiden Figuren aufgebaut hat, in denen der Binarismus sich gleichzeitig verkompliziert und vervielfältigt: *Die eifersüchtige Töpferin* (*La Potière jalouse*, 1985) ist eine systematische Illustration der kanonischen Formel, während sich *Die Luchsgeschichte* (*Histoire de Lynx*, 1991) auf die dynamische Instabilität oder das »ewige Ungleichgewicht« der amerindischen kosmo-soziologischen Dualitäten konzentriert und diese somit näher an den Triadismus und den Chromatismus rückt, die in einem der beiden Makrotypen der dualen Organisation, dem »konzentrischen Dualismus«,⁴ latent vorhanden sind. Hieraus können wir schließen, dass wir eine einzige mögliche Makrostruktur vor uns haben; die kanonische Formel, die den totemistischen Analogismus vom Typ A/B=C/D von vornherein dekonstruiert, und der dynamische Dualismus, der die statische Parität der binären Oppositionen korrodiert, sind lediglich zwei ihrer Aktualisierungen.

Der Schwerpunkt dieses Artikels liegt auf der Natur dualer Organisationen, doch stützt er sich teilweise auf eine unerwartete Beziehung auf der Ebene der geometrischen Vorstellungen von Lévi-Strauss, und zwar zwischen

3 | Die Artikel wurden später als Kapitel 9 beziehungsweise 8 in die *Strukturelle Anthropologie* (*Anthropologie structurale*) aufgenommen. Vgl. Claude Lévi-Strauss, *Strukturelle Anthropologie I*, Frankfurt a. M.: Suhrkamp 1978, S. 226–245 und S. 148–180.

4 | Vgl. Eduardo Viveiros de Castro, »Gut feelings about Amazonia: Potential Affinity and the Construction of Sociality«, *Beyond the Visible and the Material: The Amerindianization of Society in the Work of Peter Rivière*, hrsg. v. in Laura M. Rival und Neil L. Whitehead, Oxford: Oxford University Press 2001, S. 19–43), und Viveiros de Castro, *Métaphysiques cannibales*, Paris: P.U.F. 2009.

den beiden im Artikel von 1956 analysierten dualen, soziomorphologischen Schemata und dem spezifischen räumlichen Ausdruck der »kanonischen Formel«, die er in einem späten kurzen Artikel im eben dieser singulären Figur des semiotischen Formalismus gewidmeten Sammelband *The Double Twist*⁵ erörtert.

5 | Claude Lévi-Strauss, »Hourglass configurations«, in *The Double Twist: From Ethnography to Morphodynamics*, hrsg. v. Pierre Maranda, Toronto: University of Toronto Press 2001, S. 15–32.

★

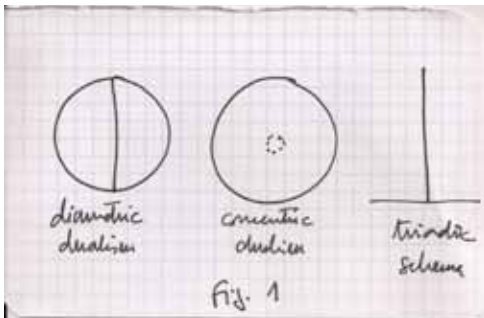
Es ist bekannt, dass Lévi-Strauss, ausgehend von räumlichen Repräsentationen der dörflichen Morphologie vieler indigener Völker, zwei Arten von Dualismus unterscheidet. Die erste ist der *diametrale* Dualismus, bei dem das typischerweise runde Dorf durch eine Ost-West- oder Nord-Süd-Achse in zwei Hälften geteilt wird, entsprechend der exogamen »Moieties«, deren Häuser den Dorfkreis ausfüllen (manchmal findet man in der gleichen Gesellschaft mehrere Hälftenpaare, die mittels verschiedener und bei unterschiedlichen Gelegenheiten wirksamer Kriterien aufgeteilt werden). Diesen Dualismus nennt man in der Anthropologie klassischerweise »duale Organisation«. Aber Lévi-Strauss identifizierte auch einen *konzentrischen* Dualismus, bei dem der Grundriss des Dorfs keine diametrale Achse aufweist und einen Gegensatz zwischen einem öffentlichen, heiligen und meist stark männlich assoziiertem Zentrum und einer profanen, häuslichen und weiblichen Periphe-

rie zum Ausdruck bringt. Auch diese Organisationsform war unter Ethnografen bereits hinlänglich bekannt, Lévi-Strauss' entscheidende Innovation war es, diese zweite Form als eine Spielart des Dualismus zu definieren, und vor allem, sie in eine spezifische transformationelle Relation zur ersten Form zu setzen.

Eines der im Artikel von 1956 zu klärenden Rätsel war, dass die Moieties in diametralen Dualismen trotz ihrer symmetrischen Form und ihrer Verbindung zu vielschichtigen Gegenseitigkeitsbeziehungen (Heirat, Beerdigungsrituale, wirtschaftliche Beziehungen etc.) anhand von asymmetrischen Qualitäten wie stark/schwach, elder/junior, groß/klein etc. gegenübergestellt werden. Ein weiteres Rätsel war die Tatsache, dass die *gleiche* »objektive« Dorffläche von den Eingeborenen »subjektiv« als eine diametrale oder konzentrische Form dargestellt werden kann, je nachdem, zu welcher (diametralen) Hälfte das Individuum gehörte, das das Dorf beschrieb. Schließlich, und das ist wichtig, fällt die mehr oder weniger latente Beteiligung triadischer (sozialer, zereemonieller oder kosmologischer) Klassifikationen auf, die in komplexer Weise mit den Formen dualer Organisation koexistieren⁶ (**Abb. 1**).

Um Lévi-Strauss' Analyse kurz zu rekapitulieren, soll nur angeführt werden, dass er die statische Qualität des reinen diametralen Dua-

6 | Im Übrigen gibt es auch soziale Morphologien, bei denen die beiden Dualismen explizit koexistieren, wie bei den Bororo, wo die Häuser der beiden exogamen Hälften im Nord- und Südhalbkreis des Dorfs stehen und gleichzeitig dem Männerhaus auf dem zentralen Platz als Peripherie gegenüberstehen.



lismus unterstreicht und argumentiert, dass die oft registrierte Hierarchie und Heterogenität zwischen den mit den jeweiligen Moieties assoziierten Werten das Vorhandensein konzentrischer Klassifikationsformen offenbart, die der statusgleichen Diametralität an der Oberfläche zugrunde liegen. Der Autor deutet damit an, dass die wirkliche Opposition zwischen dem diametralen und symmetrischen Dualismus und dem asymmetrischen Triadismus besteht und vom konzentrischen Dualismus vermittelt wird. Letzterer ist eine hybride Figur des Übergangs, denn er ist zwar dyadisch wie der diametrale Dualismus, aber auch asymmetrisch wie die Triade. (Die binäre Opposition selbst, zwischen Binarismus und Triadismus, entfaltet sich auf diese Weise innerlich in einen Triadismus.) Getreu dem Prinzip, nach dem er in *Die elementaren Strukturen der Verwandtschaft*

(*Les Structures élémentaires de la parenté*, 1949) schon die Formen des Frauentauschs klassifiziert hatte, argumentiert Lévi-Strauss, dass jedes duale symmetrische Schema die Reduktion eines asymmetrischen ternären Modells ist. Kurz gesagt, ist jede binäre Opposition die Entartung, im mathematischen Sinn des Begriffs, einer ternären Struktur. Die zwei ist ein Grenzfall der drei oder, mit anderen Worten, die Dualität ist nichts als eine minimale Vielfalt und keine grundlegende, selbständige, dem Realen und dem Denken inhärente Struktur.

Ein zentraler Aspekt des konzentrischen Modells ist Lévi-Strauss zufolge seine Öffnung nach außen. Die Opposition des öffentlichen Zentrums und der häuslichen Peripherie evokiert notwendigerweise einen dritten Begriff, die wilde oder äußere Zone: »[der konzentrische Dualismus] ist ein System, das sich nicht selbst genügt und das sich immer auf das umgebende Milieu beziehen muss.«⁷ Bereits der diametrale Dualismus definiert ein in sich geschlossenes, durch eine unüberschreitbare Grenze vom Außen getrenntes Ganzes: Der Umfang des linken Kreises in **Abb. 1** ist eine dimensionale Grenze, die sich ontologisch von der inneren Mittellinie unterscheidet. Sie gehört eher in die Welt des Betrachters als in die des Betrachteten. Erinnerung wir uns, dass die diametralen dualistischen Schemata das gesamte Universum, sowohl Menschen als auch Nichtmenschliches,

7 | Lévi-Strauss, »Gibt es dualistische Organisationen?«, in: *Strukturelle Anthropologie I*, (wie Anm. 3), S. 169.

in zwei Teile, zwei entgegengesetzte Moieties teilen können. Von innen ist der äußere Kreis unsichtbar, denn sobald wir ihn als ontologisch homogen zum Durchmesser betrachten würden, fielen wir in die Dreiteiligkeit als ein »Außen« und zwei »Innen« zurück.

Im Fall des konzentrischen Dualismus hingegen ist das Außen ein inneres Merkmal, das die Struktur als ein Ganzes definiert, oder besser, es ist das Merkmal, das die Struktur aktiv daran hindert, zu einem Ganzen zu werden. Das »konzentrische« Außen ist *relativ*, und daher macht es das Innen ebenfalls relativ. Der konzentrische Dualismus zieht die Unbestimmtheit in den Kern der Struktur, anstatt sie zu verwerfen und in die äußere Finsternis des Nicht-Seins zu verstoßen. Geometrisch gesprochen, ist das Zentrum letztlich nur die innerste Grenze unendlich vieler Kreise, die um es herum gezogen werden können. Der konzentrische Dualismus ist dynamisch, chromatisch und kontinuierlich, nicht diatonisch und diskret wie der diametrale Dualismus.



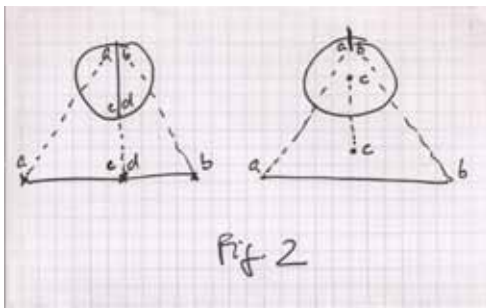
Vielleicht ist es jedoch möglich, im diametralen Dualismus *selbst* bereits Triadismus und Merkmale von Kontinuität zu erkennen, ohne von einem mehr oder weniger bewussten ursprünglichen Schema konzentrischen Dualismus aus-

gehen zu müssen. In diesem Fall würden wir uns weniger auf die mögliche oder tatsächliche Öffnung nach Außen konzentrieren, die in jedem dualistischen Schema enthalten ist (nämlich die häufig in diametralen Strukturen vorgefundene Asymmetrie), sondern auf seine *Öffnung nach Innen*. Mit anderen Worten müssen wir die Natur der inneren, die beiden Moieties trennenden Mittellinie begrifflich definieren und festlegen, inwieweit sie mit den Elementen, die sie gleichzeitig unterscheidet und verbindet, *kommensurabel* ist.

Die nun folgende (Meta-)Fantasie ist das Ergebnis eines Email-Austauschs mit José Antonio Kelly über die drei von Lévi-Strauss entdeckten Figuren des Pseudobinarismus, und zwar einerseits die kanonische Formel des Mythos und andererseits die beiden Dualismen, den »konzentrischen« und den sich in »ewigem Ungleichgewicht« befindlichen.⁸

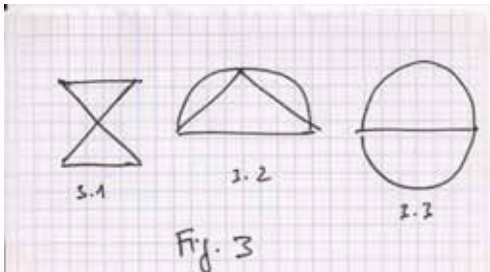
Man betrachte zuerst die von Lévi-Strauss vorgeschlagenen geometrischen Schemata und kontrastiere die diametrale und die konzentrische Struktur, indem man sie auf eine Gerade projiziert (**Abb. 2**). Der diametrale Dualismus wird als zwei Strecken dargestellt (die den beiden Hälften entsprechenden Halbkreise **ac** und **bd**), mit einem gemeinsamen Endpunkt, dem Mittelpunkt **cd**, in welchem sich die Mittellinie »kondensiert«. Der konzentrische Dualismus wird durch eine einzige Strecke (**ab**) und einen

8 | Vgl. M. W. B. de Almeida, »A fórmula canônica do mito«, in: *Lévi-Strauss: estudos brasileiros*, hrsg. v. R. Caixeta de Queiroz, Belo Horizonte: Editora da UFMG, 2008, S. 147–182, und José Antonio Kelly, »Multinatural perspectivism and structural transformation«, in: *Handbook of Contemporary Animism*, hrsg. v. Graham Harvey (Leiden: E. J. Brill, erscheint 2012) zu den neuesten zentralen Entwicklungen zur kanonischen Formel des Mythos.



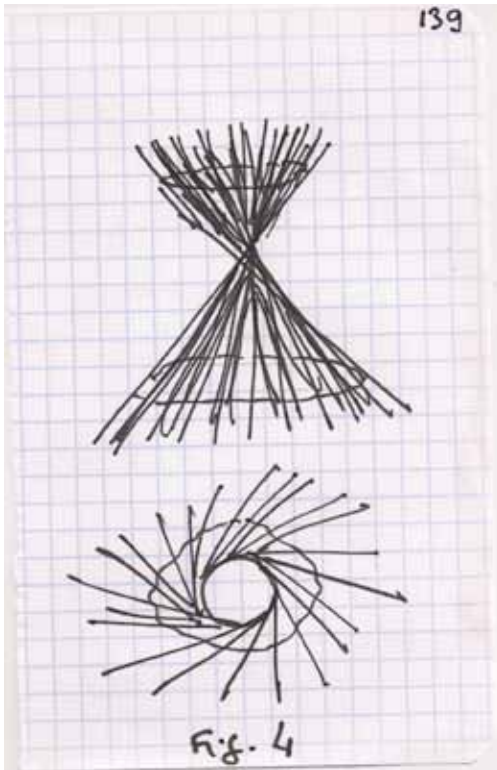
außerhalb davon liegenden Punkt, die Projektion des Zentrums c , dargestellt. Beide Abbildungen verbinden grafisch einen Kreis und ein Dreieck (das aus den punktierten Projektionslinien und dem auf eine Gerade projizierten Umkreis entsteht).

Man betrachte nun die drei Schaubilder der **Abb. 3**, die ebenfalls Kreise, Halbkreise, diametrale Halbierungslinien und Dreiecke verbinden. Sie wurden Lévi-Strauss' Artikel »Hourglass configurations« aus *The Double Twist* entnommen, in dem eine konkrete Exemplifizierung der kanonischen Formel des Mythos erörtert wird. Die Schaubilder schematisieren geometrische und architektonische Repräsentationen der Struktur des Kosmos, wie man sie im Orient, in Ozeanien und Amazonien findet, und sollen ihre jeweilige Intertransformabilität (unter nicht-identischen Bedingungen) beweisen. Die erste von links (3.1) gibt dem Artikel



den Titel und bezieht sich auf die indische Darstellung des kosmischen, als Weltachse geltenden Bergs (Meru/Sumeru) als zwei an ihren höchsten Punkten zusammengesetzte Kegel: Der untere ist die irdische Welt, der obere die Welt der Götter. Diese Form findet sich auch in verschiedenen architektonischen Stilen (Tempeln und Häusern) in Japan, der Südsee, Sibirien und Amazonien. In dieser letzten Region entspricht die Figur zusätzlich noch einem Gebrauchsgegenstand der Desana aus der Provinz Vaupés, die unter anderem von Gerardo Reichel-Dolmatoff beschrieben wurde (Abb. 4). In Lévi-Strauss' Worten:

[Die Desana] sehen in einer geschickt gedrehten Konstruktion aus Stöcken oder Leisten, die man benutzt, um Lehmgefäße zu tragen, ein kosmisches Modell der oberen und der unteren Welt, wobei unsere Welt vom engen Mittelteil repräsentiert wird. Von oben betrachtet, sieht das Objekt



9 | Lévi-Strauss,
»Hourglass configura-
tions« (wie Anm. 5),
S. 20.

wie ein Hohlwirbel aus. Dieses Motiv evoziert die Vorstellung von Veränderung, die das indigene Denken mit Strudeln, Geburt, Wiedergeburt und ganz allgemein mit weiblicher Fruchtbarkeit assoziiert.⁹

Das zweite Schaubild der **Abb. 3 (3.2)** entspricht der Interpretation (von Paul Mus) der Struktur eines buddhistischen Tempels in Java, Borobudur, der die Architektur des Kosmos darstellen soll: Die Kuppel ist der Himmel, der einen pyramidenförmigen Berg verbirgt – eigentlich den gleichen Berg (Meru), der in Indien durch zwei Kegel dargestellt wird. Die obere Kegel-Pyramide hat sich in eine Kreis-Kuppel verwandelt und seine Position umgekehrt. Diese doppelte Transformation wird durch die kanonische Formel beschrieben.¹⁰

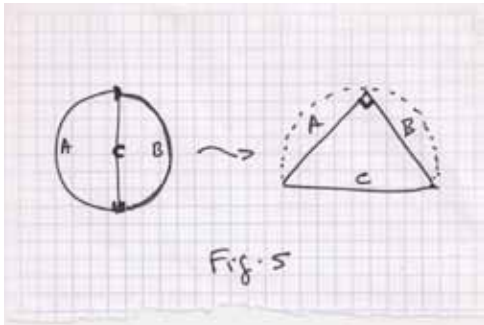
Das dritte Schaubild (3.3) stellt die Kosmografie der kolumbianischen Kogi dar,¹¹ derzufolge das Universum in einer einfachen symmetrischen Inversion des Stundenglas-Modells aus zwei an der Basis zusammengeführten Bienenkörben besteht (auch zwischen diesem dritten und dem zweiten Schaubild, Barabudur, gibt es die Beziehung einer kanonischen oder »doppelt verdrehten« Transformation).

Lévi-Strauss setzt die Zeichnungen von 2001, die vertikale, dreidimensionale Strukturen darstellen, nicht mit den Diagrammen von 1956 in Verbindung, die vor allem horizontale, flache Projektionen von Dorfmorphologien zeigen.¹² Im Übrigen gibt es in den im Artikel von 1956 erörterten ethnografischen Materialien keine »dinglichen« Dreiecke. Doch es lässt sich durchaus vermuten, dass es zwischen den diagrammatischen Darstellungen von 1956 und

10 | Ebd., S. 28.

11 | Im Text schreibt Lévi-Strauss diese Kosmografie in einer offensichtlichen Verwechslung den Desana zu (ebd.).

12 | Der Artikel von 1956 stellt noch drei weitere dreigliedrige Diagramme vor (Abb. 13 bis 15 in Kap. 8 der *Strukturalen Anthropologie*), die für unsere Argumentation hier nicht von Bedeutung sind.



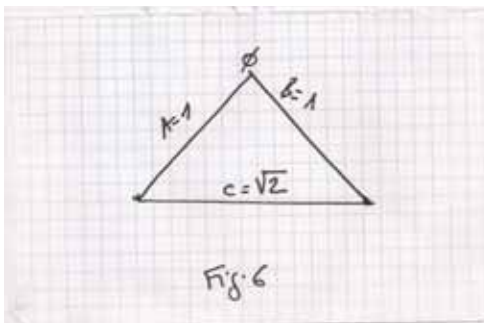
2001, wie auch zwischen den hier diskutierten logischen Größen, dem Dualismus und Triadismus und der kanonischen Formel des Mythos, eine strukturelle, das heißt transformationelle Beziehung gibt.

Wie können wir also den diametralen Dualismus als eine eher dreieckige denn dyadische Form rekonstruieren?

Stellen Sie sich also die von den beiden Hälften **A** und **B** und der Trennlinie **C** konstituierte Figur so vor, als würden sie ein rechtwinkliges Dreieck bilden. Jede Moiety wäre hier kein Halbkreis, sondern eine Strecke der Länge = x , und bildete je eine Kathete des Dreiecks. Die diametrale Trennlinie zwischen den Hälften, das heißt die abstrakte, nicht notwendigerweise geometrische, sondern vor allem begriffliche (onomastische, symbolische, pragmatische) Linie, die die Differenz zwischen beiden Moieties bezeichnet,

wäre eine Strecke, deren Länge der Hypotenuse des Dreiecks entspricht (Abb. 5).

Wenn wir den Strecken, die die Moieties repräsentieren, die Länge = 1 zuordnen, was symbolisieren könnte, dass exogame Moieties die grundlegenden Einheiten dualistischer Gesellschaften sind, denen alles andere entspricht (alle Bewohner des Kosmos sind wie gesagt häufig auf die beiden Moieties aufgeteilt), hätte die Linie, die sie trennt, nach einem alten Lehrsatz die Länge = $\sqrt{2}$, eine archetypische irrationale Zahl, eine Zahl, die nicht durch ein Verhältnis zwischen zwei ganzen Zahlen ausgedrückt werden kann (Abb. 6). Stellen Sie sich weiter vor, dass die beiden Hälften (die beiden Schenkel des rechtwinkligen Dreiecks) sich an dem Ende, an dem sie aufeinandertreffen, in einer Entfernung = 0 zueinander befinden, was ihre Schnittmenge markiert: Heirat unterein-



ander, Wechselseitigkeit der Rituale etc. Dieser Treffpunkt der Schenkel (buchstäblich!) des Dreiecks (dito!) ist wie der »Hohlwirbel« des Desana-Artefakts: der Ort der Transformation. Am anderen Ende werden die Schenkel des Dreiecks von der Hypotenuse $C = \sqrt{2}$ getrennt: einer Entfernung so »unendlich« oder »irrational«, wie der *Begriff* ihrer Differenz. Die Differenz zwischen dem Ich und dem Anderen (meiner Moieté und der entgegengesetzten Moieté) ist nicht als Relation zwischen beiden als »ganze Zahlen« ausdrückbar.

Wohlgermerkt resultiert die **Abb. 5** aus der Transformation des rechten Diagramms der **Abb. 3**, dem Kosmogramm der Kogi (3.3) – einer perfekten dualen diametralen Struktur – zum mittleren Diagramm der gleichen Abbildung, dem Modell von Barabudur (3.2). Bilden wir alternativ aus beiden Hälften ein **Z**, indem wir eine der beiden Katheten des rechten Dreiecks auf die andere Seite der Hypotenuse abrutschen lassen; man schreibe dieses **Z** in einen Kreis, stelle sich jeden seiner waagerechten Striche als eine Moieté und den mittleren Schrägstrich als die diametrale Trennlinie vor (**Abb. 7**). Das ergibt eine etwas unfertige Version des linken Diagramms der **Abb. 3**, das doppelte Dreieck oder der doppelte Kegel des Mount Meru und des Desana-Artefakts (3.1).

Wir denken die Frage des Dualismus immer im Sinne einer Alternative.¹³ Einerseits hieße

13 | Lévi-Strauss, *Die Luchsgeschichte* (wie Anm. 1), S. 247–248.

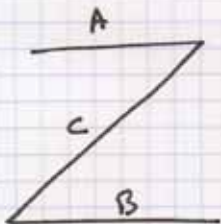


Fig. 7

das, von einer Einheit ausgehend eine Dualität zu produzieren. In diesem Fall müsste man durch eine Verknüpfung der Art $1 = \frac{1}{2} + \frac{1}{2}$ zwei komplementäre Hälften schaffen. Das entspricht zum Beispiel dem mythischen Schema des am Ursprung der Menschheit stehenden

Inzests zwischen Zwillingen des jeweils anderen Geschlechts. Andererseits hieße es, eine Einheit ausgehend von einer Dualität zu produzieren, die sich letzten Endes als unteilbar erweist, da sie ja als Grundlage jeder Einheit gesetzt wird. Die entsprechende Verknüpfung wäre $1 + 1 = 2$. Das wäre der Fall beim berühmten mythischen Motiv der gleichgeschlechtlichen, sich aber immer als ungleich erweisenden Zwillinge, denen Lévi-Strauss in *Die Luchsgeschichte* besondere Beachtung schenkt.

Tatsächlich scheinen beide Motive in der amerindischen Mythologie vorzukommen, und Lévi-Strauss selbst gibt einige wichtige Hinweise, aus denen man ableiten kann, dass die Differenz zwischen den gleichgeschlechtlichen Zwillingen die Transformation eines grundlegenden Schemas ist, in dem sie zum jeweils anderen Geschlecht gehören.¹⁴ Ich schlage vor, die Oszillation zwischen diesen beiden Arten, den Dualismus zu denken, »aufzulösen«, indem wir sie so begreifen, als wäre das Verhältnis oder die Relation zwischen den beiden Moieties – dem Ich und dem Anderen in beständigem Perspektivwechsel – von der gleichen Natur wie die Quadratwurzel aus 2. Der Dualismus löst sich in einer Dreiecksvorstellung auf, in der die Begriffe (die Katheten) und die Relation (die Hypotenuse) »inkommensurabel« sind.

Kelly hat mich darauf aufmerksam gemacht, dass $\sqrt{2}$ eine Zahl ist, deren Inverses gleich seiner

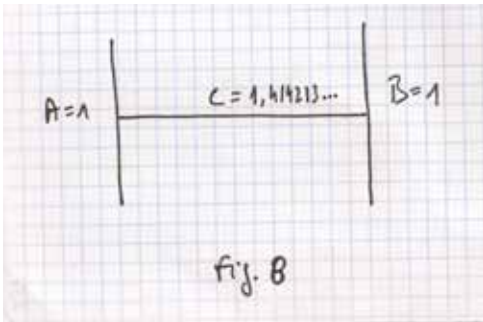
14 | In einer Passage aus *Der nackte Mensch* (wie Anm. 1), S. 245–248, deutet Lévi-Strauss an, dass die vielen gleichgeschlechtlichen Zwillinge aus der amerindischen Mythologie eine logisch-historische Transformation eines bekannten panamerikanischen Mythos sind, in dem die inzestuösen Zwillinge entgegengesetzten Geschlechts Sonne und Mond erschaffen. Wir selbst können von Marilyn Strathern (*The Gender of the Gift: Problems with Women and Problems with Society in Melanesia*, Berkeley: University of California Press 1988) inspiriert anregen, dass die gleichgeschlechtlichen Zwillinge notwendigerweise einen Grenzfall gegengeschlechtlicher Zwillingspaargkeit darstellen. Dieses unreduzierbare Minimum an Differenz, das Lévi-Strauss in den amerindischen Zwillingen gleichen Geschlechts sieht, hat seinen Ursprung

Hälfte ist, also: $\frac{1}{\sqrt{2}} = \frac{\sqrt{2}}{2}$. Das Inverse der Relation zwischen den Begriffen ist gleich die Hälfte der Relation. Das würde bedeuten, dass jede Moiety einer dualistischen Organisation das Inverse der entgegengesetzten Moiety ist, und nicht sein »Negatives«. *Jede Hälfte sieht die andere als ihr Inverses, als die Division des Ganzen = 1 durch sich selbst.* Dann wäre die Relation zwischen den Moieties nicht eine Summe (in der Art $\frac{1}{2} + \frac{1}{2} = 1$), sondern eine Multiplikation, eine Wiederholung ihrer selbst durch die andere, und jede Moiety eine Funktion der anderen.

Diese Äquivalenzbeziehung steht, wie Kelly bemerkte, in einer tiefgreifenden Relation zur kanonischen Formel des Mythos.

Vergessen wir schließlich nicht (Abb. 8), dass $\sqrt{2} = 1,41421356\dots$ ist. Die Quadratwurzel aus 2 ist eine Zahl mit nicht periodisch unendlicher Dezimalentwicklung [aperiodic infinite decimal

in der inneren, gegengeschlechtliche Beziehungen konstituierenden Differenz. Mit anderen Worten ist die Differenz zwischen gleichgeschlechtlichen und gegengeschlechtlichen Beziehungen von der gleichen Art wie die innere Differenz, die eine gegengeschlechtliche Beziehung definiert.



expansion], das heißt, es ist eine auf unendlich unterschiedliche Weise in sich »unendliche« Zahl. Die Relation zwischen den beiden (als Einheiten verstandenen) Moieties ist eine fortgesetzte und involutive Größe, die nach innen wächst und im eigentlichen Sinne endlos ist. Die Beziehung ist, mit einem Wort, fraktal. Wenn wir der Dimensionalität der dualen Organisationen eine Größe zuordnen könnten, wäre das die gebrochene Dimension = $\sqrt{2}$. Weder Einheit noch Dualität, sondern fast genau dazwischen, die Quadratwurzel aus 2. Wenn, wie Marx sagte, radikal zu sein bedeutet, die Dinge an der Wurzel zu packen, dann ist das binäre Denken (*binary thought*) des Strukturalismus wirklich radikal.

Eduardo Viveiros de Castro (geb. 1951) ist ein brasilianischer Anthropologe und Professor am National Museum der Federal University von Rio de Janeiro.

100 Notes – 100 Thoughts / 100 Notizen – 100 Gedanken

Nº056: Eduardo Viveiros de Castro

Radical Dualism: A Meta-Fantasy on the Square Root of Dual Organizations, or a Savage Homage to Lévi-Strauss / Radikaler Dualismus. Eine Meta-Fantasie über die Quadratwurzel dualer Organisationen oder Eine wilde Hommage an Lévi-Strauss

documenta (13), 9/6/2012 – 16/9/2012

Artistic Director / Künstlerische Leiterin: Carolyn Christov-Bakargiev

Member of Core Agent Group, Head of Department /

Mitglied der Agenten-Kerngruppe, Leiterin der Abteilung: Chus Martínez

Head of Publications / Leiterin der Publikationsabteilung: Bettina Funcke

Managing Editor / Redaktion und Lektorat: Katrin Sauerländer

Editorial Assistant / Redaktionsassistentin: Cordelia Marten

English Copyediting / Englisches Lektorat: Melissa Lamer

Proofreading / Korrektur: Stefanie Drobnik, Sam Frank

Translations / Übersetzungen: Claudio Brandt, Inka Marter

Graphic Design and Typesetting / Grafische Gestaltung und Satz: Leftloft

Typeface / Schrift: Glypha, Plantin

Production / Verlagsherstellung: Maren Katrin Poppe

Reproductions / Reproduktionen: weyhing digital, Ostfildern

Paper / Papier: Pop'Set, 240 g/m², Munken Print Cream 15, 90 g/m²

Manufacturing / Gesamtherstellung: Dr. Cantz'sche Druckerei, Ostfildern

© 2012 documenta und Museum Fridericianum Veranstaltungs-GmbH, Kassel;

Hatje Cantz Verlag, Ostfildern; Eduardo Viveiros de Castro

Illustrations / Abbildungen: p. / S. 1: Students on deck of Chalet III (Farrally Hall) /

Studenten auf der Terrasse des Chalet III (Farrally Hall), The Banff Centre, 1956 (detail /

Detail), courtesy Paul D. Fleck Library & Archives at The Banff Centre;

all other images / alle anderen Abbildungen: © Eduardo Viveiros de Castro

documenta und Museum Fridericianum Veranstaltungs-GmbH

Friedrichsplatz 18, 34117 Kassel | Germany / Deutschland

Tel. +49 561 70727-0 | Fax +49 561 70727-39 | www.documenta.de

Chief Executive Officer / Geschäftsführer: Bernd Leifeld

Published by / Erschienen im Hatje Cantz Verlag

Zeppelinstrasse 32, 73760 Ostfildern | Germany / Deutschland

Tel. +49 711 4405-200 | Fax +49 711 4405-220 | www.hatjecantz.com

ISBN 978-3-7757-2905-5 (Print)

ISBN 978-3-7757-3085-3 (E-Book)

Printed in Germany

Gefördert durch die



funded by the German Federal
Cultural Foundation

Eduardo Viveiros
de Castro

Radical Dualism:

*A Meta-Fantasy on the
Square Root of Dual*

*Organizations, or
a Savage Homage to*

*Lévi-Strauss / Radikaler
Dualismus. Eine*

Meta-Fantasie über

*die Quadratwurzel dualer
Organisationen oder*

*Eine wilde Hommage
an Lévi-Strauss*